

**ОКРУЖНОЙ СУД СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ  
ОКРУГА ШТАТА НЬЮ-ДЖЕРСИ**

<p style="text-align: center;">[REDACTED]</p> <p style="text-align: center;">Истцы,</p> <p style="text-align: center;">против</p> <p style="text-align: center;">Сергея Капустина и др.,</p> <p style="text-align: center;">Ответчики</p>	<p style="text-align: center;"><b>Гражданский иск № 13-cv-07152(NLH)(AMD)</b></p>
---	---

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ СУДА В ПОЛЬЗУ ИСТЦОВ**

На основании обстоятельств, изложенных ниже, вынесено решение в пользу Истцов, обязывающее ответчиков возместить Истцам материальный ущерб в размере **\$ 2 228 069,29**, совершить определенные ниже действия в пользу Истцов, а также выплатить Истцам проценты на взысканную сумму.

Истцами по данному делу выступают: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], (далее

совместно именуемые «Истцы»), чьи интересы представлены в суде адвокатами Анной В. Браун и Марией Темкин, подавшими 25 ноября 2013 г. повестку и исковое заявление с предъявлением требований против Ответчиков: Сергея Капустина, G Auto Sales, Inc., Global Auto Sales, Inc., Effect Auto Sales, Inc., и SK Imports, Inc., именуемые также Global Cars, Inc. (далее «Ответчики Global») и Global Cargo Oy и Игоря Задорожного (далее «финские Ответчики Global»), (далее совместно именуемые «Ответчики»), в отношении

которых были предъявлены обвинения о продолжающихся мошеннических действиях с автотранспортными средствами по схеме «автомобиль-приманка», разработанной и приведенной в действие Ответчиками путем распространения вводящей в заблуждение рекламы, направленной на то, чтобы привлечь клиентов из Восточной Европы и убедить их перевести денежные средства для покупки автомобилей. Впоследствии стоимость таких автомобилей повышалась, искажалась информация о пробеге, состоянии автомобиля, его местоположении и владельцах, вымогались дополнительные средства, а уже оплаченные автомобили не доставлялись покупателям. Также были предъявлены требования о правовых и обеспечительных средствах судебной защиты согласно закона "Об организациях, подвергшихся рэкету и коррупции" (далее «закон РИКО»), Главы 18 Свода законов США (далее U.S.C.) § 1962(a-c) (п. I-III); о заговоре с целью совершения гражданских правонарушений согласно закону РИКО, Главы 18 U.S.C. § 1962(d) (п. IV); о нарушении правового акта об обмане потребителей штата Нью-Джерси 56:8-1 и посл.; о нарушении Закона "О предоставлении информации об автотранспортных средствах и снижении себестоимости (Закон «О показаниях одометра»), 49 U.S.C. § 32701, и посл., о нарушении Закона о недобросовестной торговой практике и защите потребителей штата Пенсильвании 73 P.S. § 201-1, и посл. («УТРСPL») (п. XVII), об установлении доверительной собственности в силу закона (п. XVIII) и других требований, предусмотренных нормами общего права.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что 2 декабря 2013 г. Ответчики Global были официально извещены о предъявленном иске путем вручения повестки и копии искового заявления.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что 4 апреля 2014 г. Истцы подали заявление об уточнении исковых требований.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что 27 апреля 2014 г. финские Ответчики Global были официально уведомлены о предъявленном иске путем вручения им повестки и копии заявления об уточнении исковых требований, направленных Секретарем Суда международным заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу местонахождения их компании в Финляндии в соответствии с федеральными правилами гражданского судопроизводства (Fed.R.Civ.P. 4(f)(1) и (2)(C)(ii)). Финские Ответчики Global не представили в суд какие-либо возражения на заявление об уточнении исковых требований. 5 июня 2015 года Истцы подали ходатайство о вынесении заочного решения в соответствии с п.55(a) федеральных правил гражданского судопроизводства (Fed.R.Civ.P 55(a) о непредставлении возражений по существу иска. 8 июня 2015 г. секретарь зарегистрировал заочное решение.

**НЕИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА,  
ВЫНЕСЕННОГО ПО СОГЛАШЕНИЮ СТОРОН**

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что 3 июня 2014 г. Истцы подали Ходатайство о наложении ареста на активы Ответчиков и проведении в соответствии с Федеральным правилом 65 гражданского процесса ускоренной процедуры поиска активов («Ходатайство об аресте активов»), которые Истцы переводили на банковские счета компаний Global Auto, G Auto, Effect Auto и Global Cars для приобретения автотранспортных средств, продажа которых рекламировалась Ответчиками Global, в результате чего не получили ни автомобилей, ни возмещения переведенных средств (далее «Перечисленные средства»). Если денежных средств, находящихся на этих счетах, будет недостаточно, Истцы запросили Суд обязать Ответчиков разместить средства на целевой депозитный счет и разрешить процедуру ускоренного поиска доказательств, связанных с местонахождением средств и имущества Ответчиков, включая информацию о владельцах гостиницы "Motel Road 66" в Финляндии.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что Ответчики Global представили Суду свое ответное ходатайство, в котором они не оспаривают получение Перечисленных средств, в связи с чем 5 сентября 2014 года Суд провел слушание о допустимости доказательств на основании поданного Ходатайства об аресте активов.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что 23 сентября 2014 года во избежание немедленного замораживания корпоративных банковских счетов Ответчиков Global, Истцы и Ответчики Global пришли к соглашению, и Суд вынес Приказ на основании соглашения сторон, № 80 в реестре дела, о переводе на счет Суда \$ 400 000,00 (четыреста тысяч долларов) ежемесячными перечислениями в течение 90 дней со дня вынесения Приказа, и о предоставлении в ускоренном порядке сведений о местонахождении денежных средств Истцов и активов Ответчиков.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что Ответчики Global не исполнили судебный Приказ, вынесенный на основании соглашения сторон, «размыли» активы и аннулировали свои банковские счета, с тем чтобы избежать исполнения указанного Приказа.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что 7 октября 2014 г., чтобы избежать исполнения обязательств, возложенных на него судебным Приказом, Ответчик Сергей Капустин подал заявление о банкротстве в соответствии с главой 13 Закона о банкротстве США (Дело № 14-30488).

## **ПРИЗНАНИЕ ПРОДОЛЖАЮЩЕГОСЯ МАССОВОГО ИНТЕРНЕТ-МОШЕННИЧЕСТВА**

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что 23 октября 2014 г. Истцы подали ходатайство о невыполнении распоряжений суда Ответчиками Global и их адвокатами.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что 24, 27, 28, 29 октября и 3 ноября 2014 г., Суд провел слушания о допустимости доказательств, в ходе которых было установлено,

что, в то время как Ответчики Global на своих вебсайтах [www.globalautousa.com](http://www.globalautousa.com), [www.effectauto.com](http://www.effectauto.com), [www.effectauto.ru](http://www.effectauto.ru) (далее «Вебсайты») продолжали рекламировать свыше 4000 автомобилей "в наличии" на продажу, Ответчик Капустин в своих показаниях указал, что лишь 14 автомобилей фактически принадлежали компаниям Ответчиков Global, и некоторые автомобили были проданы дважды через Вебсайты иностранным клиентам посредством обмена сообщениями по электронной почте и международных банковских переводов.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что Суд сделал предварительное заключение, что Ответчики Global совершили по крайней мере два правонарушения, связанных с мошенничеством с использованием почты и безналичных переводов, в рамках нарушения Закона РИКО, используя мошенническую схему осуществления предпринимательской деятельности через Интернет; 27 октября и 29 октября 2014 г. Суд вынес решение, в соответствии с Главой 18 U.S.C. § 1964, и, например, дела *Sedima, S.P.R.L. v. Imrex Co., Inc.*, 473 U.S. 479, 498 (1985) (в котором дается объяснение, что закон РИКО необходимо толковать обобщенно и широко применительно к реализации средств судебной защиты), что корпоративные банковские счета Ответчиков должны быть заморожены и сайты немедленно закрыты (№№ 106; 110 в реестре дела).

### **ПРЕДНАМЕРЕННОЕ БАНКРОТСТВО**

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что 4 ноября 2014 г. компании Ответчиков Global подали заявления о банкротстве в соответствии с главой 7 Закона о банкротстве США (Global Auto Sales (Дело № 14-32520), Effect Auto Sales, Inc. (Дело № 14-32521), G Auto Sales, Inc. (Дело No. 14-32522) и SK Imports, Inc. (Дело № 14-32523)).

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что 12 ноября 2014 г. Истцы обратились к Суду с ходатайством о том, что автоматическое приостановление дела в связи с банкротством в соответствии с Главой 11 Свода законов США (U.S.C.) § 362(a) не применяется к

данному делу согласно Главе 11 U.S.C. §362(b)(1) и (4) в целях предотвращения продолжающегося растрачивания активов Ответчиков Global и сокрытия информации об активах и потенциальных мошеннических денежных переводах «для того, чтобы суд по делам о банкротстве не стал убежищем для правонарушителей». Дело *In re Nortel Networks, Inc.*, 669 F.3d 128, 137-138 (3d Cir. 2011) (цитаты опущены).

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что, рассмотрев возражения адвоката Джеффри Лестера (Jeffrey Lester, Esq.), арбитражного управляющего, назначенного для компаний Ответчиков Global в соответствии с главой 7 Закона о банкротстве США, поданного в форме ответа и дополнительного отзыва на ходатайство, заслушав аргументы адвоката, Суд отклонил аргумент относительно поданных в Суд по делам о банкротстве дел, в соответствии с действующим решением Суда от 19 сентября 2012 г., а именно: Global Auto Sales, Inc. (Дело № 14-32520), Effect Auto Sales, Inc. (Дело № 14-32521), G Auto Sales, Inc. (Дело № 14-32522), SK Imports, Inc. (Дело № 14-32523) и Сергей Капустин (Дело № 14-30488) в соответствии с 28 U.S.C. § 157(d).

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что 20 мая 2015 г. Суд отклонил заявления о банкротстве в соответствии с разделами 105(a), 305(a), 349 и 707(a) Суда по делам о банкротстве, рассмотрев материалы дел, заслушав устные аргументы сторон и сделав выводы на основании предоставленных доказательств, а также на основании нижеуказанных фактов, установил, что должники не смогли представить доказательства о том, что заявления о банкротстве были поданы правомерно, а именно:

а. Заявления были поданы во избежание необходимости защищаться во множестве судебных разбирательств по делам о мошенничестве, а также во избежание исполнения судебных решений в различных юрисдикциях;

b. Заявления не содержали правдивую, точную или полную информацию. Утверждения в заявлениях и графиках погашения были категорически неверны и направлены на уклонение от исполнения требований кредиторов;

c. Должники не внесли изменений в графики погашения с целью предоставления полной и всеобъемлющей информации в отношении всех активов и пассивов согласно решению Суда от 28 января 2015 г., а также Должники не продлили срок подачи документов в соответствии с указанным решением суда;

d. Значительное количество кредиторов оказались жертвами мошенничества;

e. Компании Должников не полностью ответили на требования арбитражного управляющего;

f. Должник Сергей Капустин избирательно ссылаясь на пункт Пятой поправки, чтобы не свидетельствовать против самого себя, на каждый вопрос относительно банкротства, графиков погашения или любой информации, которая потенциально могла быть включена в заявления о банкротстве и графики погашения. Использование Пятой поправки Должником Сергеем Капустиным привело к неблагоприятным выводам в отношении него, так как признание фактов привело бы к уголовной ответственности; и

g. Применение Пятой поправки несовместимо с надлежащим управлением имуществом, так как Должник Сергей Капустин переложил расходы на собственную защиту от претензий, связанных с его мошенническими действиями, на арбитражных управляющих.

## **СОКРЫТИЕ ИНОСТРАННЫХ БАНКОВСКИХ СЧЕТОВ**

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что 19 июня 2015 года, Истцы ходатайствовали о вынесении Приказа о временном судебном запрете и предварительном аресте активов,

указав в своем ходатайстве, что после вынесения судебного Приказа по соглашению сторон, Ответчики Global стали использовать свои иностранные банковские счета для ведения бизнеса и скрыли активы за рубежом на время рассмотрения дела о банкротстве; и что средства и активы Истцов, незаконно полученные Ответчиками Global, как указано в заявлении об уточнении исковых требований, будут незаконно присвоены и умышленно растрачены, сокрыты или использованы для нанесения ущерба Истцам; а также, что Ответчики скроют средства или активы, в том числе денежные средства или активы за рубежом, чтобы затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда по данному делу.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что проведя слушание о допустимости доказательств на основании ходатайства, поданного 29 июня 2015 года; и, получив уведомление о направлении в суд ходатайства, Ответчики Сергей Капустин, Ирина Капустина и Майкл Головеря, выступающие в суде без адвокатов, лично присутствовали и дали показания в ходе слушания о допустимости доказательств; а также рассмотрев ходатайство о предварительном судебном запрете, Суд установил, что истцы удовлетворяют четырем критериям для принятия решения о предварительном аресте активов, изложенным в деле *McNeil Nutritionals, LLC v. Heartland Sweeteners, LLC*, 511 F.3d 350, 356 (3d Cir. 2007) так как (1) в ходе слушания о допустимости доказательств 27 апреля 2015 года и в ходе слушания о допустимости доказательств по оценке ущерба 29 июня 2015 года было установлено, что существует разумная вероятность того, что дело будет превалировать по существу требований, так как Истцы представили достаточные основания для принятия решения по существу в своем Ходатайстве о наложении санкций (№ 169 в реестре дела); (2) Истцы продемонстрировали, что им будет нанесен непоправимый ущерб при отсутствии предварительного ареста активов, так как Ответчики Global ранее уже скрыли информацию и противоправно использовали



корпоративные средства, и что Ответчики Global продолжают размывать активы, что не позволит Истцам взыскать понесенные ими убытки; (3) Ответчики Global не понесут каких-либо убытков, так как существуют разумные основания полагать, что средства на их счетах и другие активы были получены и скрыты путем участия в незаконной деятельности, как указано в заявлении об уточнении исковых требований; (4) в общественных интересах воспрепятствовать осуществлению Ответчиками мошеннических схем во избежание исполнения решений Суда; данный Суд удовлетворил ходатайство Истцов о наложении предварительного ареста и запретил Ответчикам распоряжаться какими-либо активами, находящимися в Соединенных Штатах и за их пределами.

#### **ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ ПО СУЩЕСТВУ**

#### **В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ ВЗЫСКАНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ОБОСНОВАННОЙ МЕРОЙ**

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что 17 февраля 2015 г. Истцы подали ходатайство о наложении санкций на Ответчиков Global и их адвоката («Ходатайство о наложении санкций»), включая принятие заключительного решения в качестве санкций за их продолжающиеся умышленные противоправные действия, включая многочисленные случаи умышленного введения Суда в заблуждение, растрату активов во избежание исполнения Приказа, вынесенного по соглашению сторон, сокрытие активов в иностранных юрисдикциях, подачу заявления о фиктивном банкротстве с целью автоматического приостановления дела и затруднения исполнения решения суда, которые могут нанести значительный ущерб Истцам.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что 27 апреля 2015 года, рассмотрев Ходатайство о наложении санкций, возражения Ответчиков Global, доказательственные материалы и выслушав прения сторон, рассмотрев факты, перечисленные в деле *Hoxworth v. Blinder, Robinson & Co.*, 980 F.2d 912, 919 (3d Cir. 1992) (внутренние цитаты

опущены), а именно «(1) степень личной ответственности сторон; (2) ущемление прав противной стороны путем неисполнения судебных приказов, устанавливающих сроки предоставления информации, и непредставления ответов относительно местонахождения активов; (3) постоянное затягивание процесса; (4) было ли поведение сторон или их адвоката умышленным или недобросовестным; (5) эффективность санкций помимо отказа, что влечет за собой анализ альтернативных санкций; и (6) достаточность оснований иска или возражений защиты», Суд пришел к выводу, что недобросовестные и умышленные противоправные действия Ответчиков Global стали причиной необоснованного затягивания процесса и нанесли ущерб Истцам, Ответчики Global признали получение средств от Истцов и не представили убедительных возражений по существу дела, и рассмотрев возможность альтернативных санкций, Суд установил, что никакие санкции, за исключением принятия решения по существу, не устранят продолжающееся затягивание судебного процесса по этому делу.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что 27 мая 2015 г. Истцы представили суду ходатайство об оценке убытков для принятия заключительного решения («Ходатайство об оценке убытков»).

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что 31 августа 2015 г. и 4 сентября 2015 г., рассмотрев заявление Истцов об оценке убытков, возражения Ответчиков Global, доказательственные материалы и заслушав прения сторон, Суд провел слушания о допустимости доказательств и установил последующие выводы о фактах и по вопросам права.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что во время слушания Суд установил, что Ответчики Global несут ответственность за осуществление и разработку мошеннических действий с автотранспортными средствами по схеме «автомобиль-приманка», направленных на привлечение ничего не подозревающих иностранцев из стран бывшего

Советского Союза и других стран посредством рекламы продажи автомобилей через интернет-ресурсы по цене ниже рыночной стоимости. Истцы представили доказательства того, что рекламируемые и «проданные» автомобили не принадлежали Ответчикам Global, и зачастую на момент "продажи" ими владели третьи лица, не имеющие отношения к делу. После того, как клиент переводил деньги, Ответчики Global не осуществляли доставку оплаченных автомобилей и отказывались возмещать деньги. Затем Ответчики Global предлагали клиентам другие, более дорогие автомобили, тем самым вымогая с клиентов больше денег. Впоследствии, даже те автомобили, которые были предложены в качестве «замены», и в конечном итоге, через 6-8 месяцев после первоначального перевода средств, доставлялись на склад Ответчиков Global в Финляндии, не передавались клиентам Компаниями Ответчиков без оплаты скрытых сборов, имели искаженные показания одометра, или в их отношении был скрыт тот факт, что транспортное средство было объявлено «полностью непригодным к эксплуатации» после аварии или наводнения после урагана Сэнди с соответствующими документами, что автомобиль не был восстановлен после списания из-за аварии.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что Суд установил, что Истцы представили основания, подпадающие под законы Главы 18 закона "Об организациях, подвергшихся рэкету и коррупции" § 1962(a-c) (п. I-III); о заговоре с целью совершения гражданских правонарушений согласно закону РИКО, Главы 18 U.S.C. § 1962(d) (п. IV) в силу совершения нескольких актов вымогательства путем обмана клиентов в нарушение, среди прочего, норм о мошенничестве с использованием почты и безналичных платежей, 18 U.S.C. § 1343 и 1341; о нарушении правового акта об обмане потребителей штата Нью-Джерси 56:8-1 и посл.; о нарушении Закона "О предоставлении информации об автотранспортных средствах и снижении себестоимости (Закона «О показаниях одометра»), 49 U.S.C. § 32701, и посл., о нарушении Закона о недобросовестной

торговой практике и защите потребителей штата Пенсильвании 73 P.S. § 201-1, и посл. («UTCPL») (п. XVII), об установлении доверительной собственности (п. XVIII) и других требований, предусмотренных нормами общего права.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что Суд установил, что Ответчик Капустин, как владелец компаний Ответчиков Global, которые находились в полной его собственности и под его контролем, и которые он использовал в качестве своего альтер эго в своих собственных целях, лично принимал все решения, включая решения, направленные на введение Истцов в заблуждение.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что Суд установил, что Ответчик Сергей Капустин и компании Ответчиков Global, согласно закону РИКО, являются группой лиц, и Предприятия Компаний Global, которые связаны единой целью, направленной на осуществление мошеннических действий, являются предприятием в соответствии с законом РИКО, Глава 18 U.S.C. § 1961(4), функционирующие вместе как единое целое, где каждое лицо имеет определенную роль или значение в мошеннической схеме. Ответчик Сергей Капустин и компании Ответчиков Global действовали согласованно для достижения общей цели, направленной на обман иностранных покупателей автомобилей и получение прибыли от мошеннической схемы. От действий данного предприятия пострадала внутренняя и внешняя торговля, так как оно экспортировало автомобили в зарубежные страны, а также отправляло и получало денежные средства через банки в Соединенных Штатах и за рубежом.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что Суд установил, что Ответчик Сергей Капустин, который подпадает под определение закона РИКО, руководил и участвовал в деятельности Предприятия Компаний Global посредством схемы вымогательства, нарушая Главу 18 U.S.C. §1962(с), включая многочисленные акты мошенничества посредством почты, безналичных платежей и/или финансовых расчетов.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что Суд установил, что Ответчики Global вовлечены в организованную преступную деятельность, включающую нарушения Главы 18 U.S.C. § 1343 (мошенничество с использованием безналичных платежей); 18 U.S.C. § 1341 (мошенничество с использованием почты); 18 U.S.C. § 1956 (отмывание денег); 18 U.S.C. § 1957 (участие в денежных операциях с имуществом, полученным в результате незаконной деятельности); 18 U.S.C. § 1952 (Закон о передвижении), 18 U.S.C. § 1912 (запугивание свидетелей), как часть 18 U.S.C. 1961(1).

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что Суд установил, что организованная преступная деятельность началась не позднее 2008 года, в результате чего Генеральным прокурором штата Нью-Джерси Отдела по делам потребителей было проведено расследование мошеннических действий компании Global Auto, в результате чего 19 ноября 2010 года было вынесено решение о принятии обеспечительных мер, гражданско-правовых санкций, о выплате судебных издержек и возмещении убытков потерпевшим. Мошенническая схема продолжала работать в 2012 году, когда Ответчики Global совершили преднамеренные акты вымогательства в отношении Истцов Ямковых, а также в феврале 2014 года, когда Ответчики совершили мошенничество, предусмотренное § 1343 Главы 18 U.S.C., в отношении Истца [REDACTED] с использованием безналичных платежей. Ответчики Global продолжали работать по той же схеме, подавая заявления о фиктивном банкротстве. Действия Ответчиков Global были организованы и спланированы, что явно определяет связь между преднамеренными действиями и угрозой продолжения незаконной деятельности. Мошеннические действия Ответчиков с использованием почты, безналичных платежей и финансовых операций не имели ограничений и происходили постоянно и ежедневно, привлекая иностранных покупателей автомобилей посредством рекламы, размещаемой на сайте

GlobalAutoUSA.com и других веб-сайтах, зарегистрированных на имя Ответчиков Global, имея прямое намерение обмануть иностранных покупателей.

**ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ**, что Суд установил, что Истцы прямо и непосредственно пострадали от правонарушений, совершенных Ответчиками Global, в том числе от вымогательства, мошенничества с использованием почты и безналичных платежей, нарушения Закона о передвижении, в результате которых Истцы понесли определенные финансовые потери.

Сегодня, 21 сентября 2015 года, **СУД ВЫНОСИТ НАСТОЯЩЕЕ РЕШЕНИЕ** против Ответчиков Global согласно которому Истцам присуждается компенсация убытков в следующем порядке:

**ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ В ТРЕХКРАТНОМ РАЗМЕРЕ  
СОГЛАСНО ЗАКОНУ РИКО**

1. Суд установил, что Ответчики Global несут солидарную ответственность перед Истцами и обязаны возместить в трехкратном размере убытки, понесенные Истцами в соответствии с законом РИКО, Главы 18 U.S.C. § 1964(c) ("Любое лицо, бизнесу или собственности которого причинен ущерб путем нарушения ст. 1962 настоящей главы, ... должен получить возмещение в трехкратном размере суммы понесенных убытков..."); *H.J. Inc. v. Nw. Bell Tel. Co.*, 492 США 229, 233 (1989) («лицо, в частном порядке нарушившее закон РИКО должно возместить убытки в трехкратном размере»). Суд третьего округа установил, что в делах, в которых вынесено решение об имущественной ответственности в пользу истца согласно закону РИКО, возмещение убытков в тройном размере является обязательным. См. дело *Genty v. RTC*, 937 F.2d 899, 914 (3d Cir. 1991) («Очевидно, что суды и присяжные, согласно закону РИКО, не могут определить возмещение убытков менее чем в трехкратном размере»); *La Suisse, Societe D'Assurances Sur La Vie v. Kraus*, 2014 U.S. Dist. LEXIS 99847 (S.D.N.Y. 21 июля 2014 г.)

(принято решение в пользу истцов и присуждено возмещение убытков в трехкратном размере, согласно закону РИКО).

### **УБЫТКИ, ПОНЕСЕННЫЕ ВСЛЕДСТВИЕ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О ПОКАЗАНИЯХ ОДОМЕТРА**

2. Суд установил, что Ответчики Global несут солидарную ответственность перед Истцом [REDACTED] за убытки, понесенные им вследствие нарушения Ответчиками Global Закона о показании одометра, 49 USCS § 32710, и Ответчики Global обязаны возместить в трехкратном размере цену сделки с автомобилем Jeep Compass – \$15 900, и выплатить предусмотренную законом компенсацию в размере \$10 000 за сделку с автомобилем Mazda – транспортные средства, полученные Истцом. Суд также установил, что Истцам [REDACTED] и [REDACTED] полагается предусмотренная законом компенсация в размере \$10 000 за каждую сделку в отношении трех транспортных средств, которые они получили. *Mon Cheri Bridals, Inc. v. Wen Wu*, 383 Fed. Appx. 228, 240 (3d cir. 2010) («устанавливает расчет убытков в отношении отдельных сделок, так как «ущерб был нанесен согласно разным нормам закона в отношении отдельных фактов»).

### **ПРОЦЕНТЫ ЗА ПЕРИОД ДО ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ**

3. Суд установил, что Ответчики Global несут солидарную ответственность перед Истцами относительно выплаты процентов с полной суммы фактических убытков, увеличенной в три раза согласно закону РИКО, рассчитанных с даты подачи Истцами заявления об уточнении исковых требований, а именно с 4 апреля 2014 г., до вынесения судебного решения. Суд по-прежнему учитывает тот факт, что цель выплаты процентов за период до вынесения окончательного решения носит компенсационный характер, «так как Закон РИКО по существу является компенсационной мерой воздействия и не содержит положений, запрещающих взыскание процентов за период до вынесения

решения, поэтому любое подобное решение является разумным осуществлением дискреционных прав окружного суда». Дело *West Hills Farms, LLC v. ClassicStar Farms, Inc.* (Дело *In re ClassicStar Mare Lease, Litig.*), 727 F.3d 473, 495 (6th Cir. 2013) (вынесение решения о выплате процентов за период до вынесения решения в трехкратном размере от всей суммы ущерба согласно Закону РИКО). *Aetna Casualty Sur. Co. v. P & B Autobody*, 43 F.3d 1546, 1571 (1st Cir. 1994) (удовлетворяет требования о взыскании процентов с понесенных убытков в трехкратном размере согласно закону РИКО).

4. Суд установил, что с учетом требований, предъявленных на основании федерального Закона РИКО, Закона о показании одометра и правовых актов об обмане потребителей штатов Пенсильвания и Нью-Джерси, с учетом обстоятельств данного дела, включение процентов за период до вынесения решения в сумму присуждаемого Истцам возмещения является законным и обоснованным, учитывая мошеннические деяния Ответчиков Global, совершенные по отношению к многочисленным потребителям, а также многократное умышленное и недобросовестное поведение Ответчиков Global в ходе этого судебного разбирательства.

5. Рассмотрев представленные Истцами обширные и обоснованные доказательства, подтверждающие убытки, понесенные ими в результате деятельности Ответчиков Global, Суд установил, что Ответчики Global несут солидарную ответственность перед каждым Истцом в следующем размере:

<b>Истец(цы)</b>	<b>Фактические убытки</b>	<b>Фактические убытки в трехкратном размере</b>	<b>Убытки, понесенные в связи с нарушением Закона о показании одометра</b>	<b>Возмещение 5% годовых за период до вынесения решения</b>	<b>ВСЕГО ПО РЕШЕНИЮ СУДА</b>
	\$ 3900	\$11700		\$841.43	<b>\$12,541.43</b>
	\$ 9,920	\$29,760		\$2,142,72	<b>\$31,902.72</b>
	\$ 25,920	\$77,760		\$5,598.72	<b>\$83,358.72</b>



	\$ 18,342	\$55,026	\$57,700	\$8,116.27	<b>\$120,842.27</b>
	\$36,920	\$110,760		\$7,974.72	<b>\$118,734.72</b>
	\$ 25,273.94	\$75,821.82		\$5,459.17	<b>\$81,280.99</b>
	\$16,640	\$49,920		\$3,594.24	<b>\$53,514.24</b>
	\$46,960	\$140,880		\$10,143.36	<b>\$151,023.36</b>
	\$ 64,960	\$194,880		\$35,896 проценты по кредиту	<b>\$230,776.00</b>
	\$ 5,940	\$17,820		\$1,283.04	<b>\$19,103.04</b>
	\$ 22,940	\$68,820		\$ 9,297 проценты по кредиту	<b>\$78,117.00</b>
	\$14,920	\$44,760		\$3,222.72	<b>\$47,982.72</b>
	\$ 51,390	\$154,170		\$25,872 Проценты по кредиту	<b>\$180,042.00</b>
	\$ 9,920	\$29,760		\$2,142.72	<b>\$31,902.72</b>
	\$49,960	\$149,880	\$30,000	\$12,951.36	<b>\$192,831.36</b>
	\$12,920	\$38,760		\$2,790.72	<b>\$41,550.72</b>
	\$9,920	\$29,760		\$3661 Проценты по кредиту	<b>\$33,421.00</b>

**ТРЕХКРАТНОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ РАСХОДОВ И ИЗДЕРЖЕК АДВОКАТОВ  
СОГЛАСНО ЗАКОНУ РИКО В ДЕЛАХ ПО ФИКТИВНОМУ БАНКРОТСТВУ**

6. Суд установил, Ответчики Global несут солидарную ответственность перед Истцами и обязаны возместить в трехкратном размере расходы и издержки адвокатов, понесенные ими в результате ведения дел от имени Истцов по фиктивному банкротству, инициированному Ответчиками Global, которое являлось частью их мошеннической схемы. См. *Stochastic Decisions, Inc. v. DiDomenico*, 995 F.2d 1158, 1167 (2d Cir. N.Y. 1993) («было явно установлено в деле Bankers Trust, что расходы адвокатов

входят в убытки согласно закону РИКО, когда они косвенно были понесены в результате нарушений по закону РИКО») (цитата из дела *Bankers Trust Co. v. Rhoades*, 859 F.2d 1096 (2d Cir. N.Y. 1988), где установлено, что расходы в фиктивных делах о банкротстве могут считаться убытками по закону РИКО); *La Suisse, Societe D'Assurances Sur La Vie v. Kraus*, 2014 U.S. Dist. LEXIS 99847, 22-23 (S.D.N.Y. 21 июля 2014).

7. Соккрытие информации об имуществе Ответчиками Global в графиках погашения в деле о банкротстве, сокрытие сведений об управлении имуществом и дача ложных показаний под присягой с целью обмана кредиторов в нарушение 18 USCS § 152 являются доказательством преднамеренных правонарушений согласно Главе 18 USCS § 1961, («рэккет» означает... (D) любое преступление, совершенное с помощью мошеннических действий, связанных с главой 11»; см. дело *Cadle Co. v. Flanagan*, 271 F. Supp. 2d 379 (D. Conn. 2003) (где установлено, что подача ложных графиков погашения задолженности и сокрытие активов с целью обмана кредиторов в деле о банкротстве являются доказательством преднамеренных правонарушений согласно закону РИКО). В результате указанного противоправного поведения Истцы понесли значительные расходы на юридические услуги в связи с указанными делами о банкротстве, которые подлежат взысканию в трехкратном размере в соответствии с законом РИКО, Глава 18 U.S.C. § 1964(c).

8. Суд установил, что Ответчики Global несут солидарную ответственность перед Истцами и обязаны возместить в трехкратном размере расходы и издержки адвокатов, понесенные ими в результате ведения дел от имени Истцов по фиктивному банкротству, в размере \$222,675.00 и в трехкратном размере судебные издержки по делу о банкротстве в размере \$15,022.14.

## **ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ**

9. В соответствии с Нормами 65 и 69 Федерального гражданского процессуального кодекса, положениями законодательства о возмещении вреда и присущими данному Суду полномочиями предоставления потерпевшим эффективного средства правовой защиты, Приказ о предварительном аресте активов (№ 229 в реестре дела) должен оставаться в силе до тех пор, пока установленная окончательным решением сумма по данному делу не будет выплачена в полном объеме или до иного определения Суда.

10. Ответчики Global обязуются передать Истцам вебсайты и информацию о регистрации доменных имен для размещения на них информации, которая должна помочь другим потенциальным жертвам мошенничества получить возмещение.

## **ВОЗМЕЩЕНИЕ РАСХОДОВ И ИЗДЕРЖЕК АДВОКАТОВ В ДАННОМ ДЕЛЕ**

11. Суд установил, что в соответствии с Главой 18 U.S.C. § 1964(c) Ответчики Global несут солидарную ответственность перед Истцами и обязаны возместить расходы и судебные издержки адвокатов в размере \$470,810.00 и \$10,637.14 соответственно, которые являются разумными и приемлемыми с учетом характера данного дела.

## **ПРОЦЕНТЫ ПОСЛЕ ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ**

12. Суд установил, что Ответчики Global несут солидарную ответственность перед Истцами и обязаны возместить проценты с суммы, установленной окончательным решением суда, и рассчитанные с даты вынесения данного решения по процентной ставке, установленной Главой 28 U.S.C. § 1961(a).

## **ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ СУДА**

Настоящим вынесено решение в пользу Истцов об обеспечительных средствах судебной защиты после вынесенного решения, о выплате процентов на присужденную

сумму и материальном возмещении размером в **\$2 228 069,29**, что включает: (а) компенсацию понесенных убытков в тройном размере, компенсацию убытков в размере, предусмотренном законодательными актами, взыскание с ответчиков процентов за период до вынесения окончательного решения, а именно за период с 2 апреля 2014 г., на сумму \$1 508 925,01; (b) возмещение в трехкратном размере расходов и издержек адвокатов, понесенных ими в результате ведения дел по фиктивному банкротству, в размере \$222 675,00, и возмещение в трехкратном размере судебных издержек по делам о банкротстве на сумму \$15 022,14; (с) возмещение разумных адвокатских гонораров на сумму \$470 810,00 и издержек на сумму \$10 637,14.

СУДЬЯ

г. Камден, Нью-Джерси

---

Почетный судья Ноэль Л. Хиллман  
СУДЬЯ ОКРУЖНОГО СУДА  
СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ